



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-320/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom KAPITALAC d.o.o., OIB 47003825246, Zagreb, Basaričekova 9, 11. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom KAPITALAC d.o.o., OIB 47003825246, Zagreb, Basaričekova 9, 11. svibnja 2022. u 11,00 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 11. svibnja 2022. u 11,00 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Goran Devrnja iz Zagreba, Božidara Adžije 22, OIB 89312368506.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom KAPITALAC d.o.o., OIB 47003825246, Zagreb, Basaričekova 9.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je upravitelja zadruge dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno odredbi čl.12.

st.1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) koji se primjenjuje u konkretnom slučaju. U pozivu je upozoren u skladu s odredbom čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu odredbe čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl.11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (list 3 spisa). Na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila od 30. travnja 2021. (list 14 spisa) sud je utvrdio da je na dan izdavanja te potvrde dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke KAWASAKI EN 500 C7, godina proizvodnje 2002., reg. oznaka ZG5787ER, na kojem je evidentiran teret – ovrha te marke Smart City Coupe 0,6 Pulse, godina proizvodnje 2002., reg. oznaka ZG1119GD, oba stara 20 godina.

3. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik vozila ili nije, sud je na temelju odredaba čl. 118. i 119. SZ-a imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

4. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 1. srpnja 2021., koje je dopunio navodima danima u očitovanju od 23. srpnja 2021., na ročištu održanom 17. rujna 2021. i podnesku od 17. veljače 2022. utvrdio da iako je dužnik na dan izdavanja uvjerenja bio evidentiran kao vlasnik vozila KAWASAKI EN 500 C7, godina proizvodnje 2002., reg. oznaka ZG5787ER, na kojem je evidentiran teret – ovrha te Smart City Coupe 0,6 Pulse, godina proizvodnje 2002., reg. oznaka ZG1119GD, oba stara 20 godina, da su oba vozila prodana i predana tijekom postupka te da je kupac platio cijenu.

5. Naime, u izvješću od 1. srpnja 2021. privremeni stečajni upravitelj je naveo da od imovine dužnik imao samo naprijed navedena dva vozila koja nisu bila u voznom stanju i ne mogu se staviti u funkciju te da dužnik nema imovine. U prilogu podneska privremeni stečajni upravitelj je dostavio sudu prokazni popis imovine od 9. lipnja 2021. koji je dao dužnikov zastupnik po zakonu i kojeg je ovjerio kod javnog bilježnika. Iz prokaznog popisa imovine proizlazi da dužnik nema imovine, dakle da nema ni vozila. U svezi prokaznog popisa imovine ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama članka 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

6. Nadalje, privremeni stečajni upravitelj je postupajući po nalogu suda od 7. srpnja 2021. u očitovanju od 23. srpnja 2021. naveo da je dužnik prodao oba navedena vozila i da ih je predao kupcu Culinaria MED j.d.o.o., kao i da su u trenutku

predaje kupcu bila u neispravnom stanju te je u prilog tvrdnje da su vozila prodana predao u spis presliku računa broj 05/21/2 od 29. svibnja 2021. (list 35 spisa) iz kojeg proizlazi da su vozila zaista prodana 29. svibnja 2021. za ukupno 6.400,00 kn (motor za 2.900,00 kn, a auto za 3.500,00 kn). I na ročištu 17. rujna 2021. privremeni stečajni upravitelj je ponovio da su vozila prodana, da dužnik više nema nikakve imovine, kao i da je u neprekinutoj blokadi u razdoblju duljem od 60 dana tako da je dužnik nesposoban za plaćanje, a po nalogu suda je uz podnesak od 17. veljače 2022. dostavio dokaz (list 52 spisa) da je kupac vozila po ispostavljenom računu platio na dužnikov račun 6.400,00 kn.

7. U svezi vlasništva vozila ističe se da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl.116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14: dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila. Očitovanje volje može biti i usmeno (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.). Prema tome, kraj činjenice da je ispostavljen račun od 29. svibnja 2021. proizlazi postojanje očitovanja volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da vlasništvo vozila prijeđe na stjecatelja, a da su vozila predana proizlazi iz očitovanja privremenog stečajnog upravitelja od 23. srpnja 2021. Štoviše i zastupnik po zakonu u prokaznom popisu imovine nije popisao vozila, već je naveo da nema imovine. Činjenica da je jedno od vozila (motor) bilo opterećeno teretom u trenutku prodaje kao i da se nameće pitanje pokretanja parnice radi pobijanja pravne radnje dužnika u svezi prodaje vozila, treba imati u vidu da se radi o vozilima starima 20 godina, za koja je sam dužnikov zastupnik po zakonu izjavio privremenom stečajnom upravitelju da su u neispravnom stanju, iz čega bi proizlazilo da bi troškovi parnice premašili vrijednost vozila. Primjerice, na portalu njuškalo.hr proizlazi da se motori iste marke i kubikaže, te godina starosti, ali u voznom stanju, oglašavaju za 1.250,00 do 1.800,00 eura. Osim toga, u prethodnom postupku raspravlja se (i utvrđuje) o postojanju stečajnih razloga i ima li dužnik imovine koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka ili nema, te ako se utvrdi da je nema, tek po uplati predujma troškova u smislu odredbe čl.132. SZ-a postojali bi uvjeti za otvaranje stečajnog postupka u kojem bi svi vjerovnici stečajnog dužnika bili pozvani prijaviti potraživanja, te bi se održalo ispitno i izvještajno ročište, te bi se utvrdile tražbine vjerovnika koji kao skupština mogu donijeti odluku kojom ovlašćuju stečajnog upravitelja da pokrene postupak radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika. Dakle, to nije moguće učiniti u ovom stadiju postupka.

8. Iako iz potvrde FINA-e od 28. travnja 2021. (list 13 spisa) proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 197 dana, sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 221.227,44 kn i to u neprekidnom trajanju od 13. listopada 2020. dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz nalazi u spisu (listovi 75-80 spisa). Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a.

9. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

10. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 1. travnja 2022. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u iznosu od uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Sud je rješenjem pozvao zainteresirane osobe pozvane na uplatu predujma za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Navedeno rješenje, objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča 4. svibnja 2022. (dokaz o objavi iza lista 72 spisa) te protiv njega nije izjavljena žalba. Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile zahtijevani iznos predujam za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 74 spisa).

11. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova jer je nema, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka na ime razlike troškova, na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

12. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je primjenom odredbe čl. 84. st. 1. SZ-a metodom slučajnog odabira budući da nije bio moguć na temelju odredbe čl. 85. st. 2. SZ-a (tj. "promjenom uloge" u spisu) jer se Janko Vidiček koji je pravomoćnim rješenjem ovoga suda od 2. lipnja 2021. postavljen za privremenog stečajnog upravitelja dužnika više ne nalazi na listi stečajnih upravitelja (niti eSpisu) pa ga sud nije mogao imenovati primjenom odredbe čl. 85. st.2. SZ-a odnosno "promjenom uloge u eSpisu", a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

13. Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljavanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a, sud će rješenjem o nastavljavanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30

dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 11. svibnja 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-oglasna ploča suda
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. stečajni upisnik
8. nadležni ŽDO

Broj zapisa: **eb30b-df6fa**

Kontrolni broj: **06b02-b8dcf-81764**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.